



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 462/2020-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 24. novembra 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu Martina Vernarského a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Roberta Šorla predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], zastúpeného advokátom JUDr. Rastislavom Koutunom, Vajnorská 8/A, Bratislava, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46 T 100/2016 z 10. júna 2016 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3 T 28/2017 z 15. júna 2017, a takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť [REDAKČIA] o d m i e t a ako oneskorene podanú.

Odôvodnenie:

I.

Sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. septembra 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. Rastislavom Koutunom, Vajnorská 8/A, Bratislava (ďalej len „právna zástupca“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 46 T 100/2016 z 10. júna 2016 (ďalej len „prvý napadnutý rozsudok“) a rozsudkom okresného súdu sp. zn. 3 T 28/2017 z 15. júna 2017 (ďalej len „druhý napadnutý rozsudok“).

2. V ústavnej sťažnosti sťažovateľ uvádza: „... *Sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III uznaný za vinného zo spáchania trestného činu podľa § 200 ods. 1 Tr. zák., v štádiu pokusu s poukazom na § 14 ods. 1 Tr. zák., a prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.*

Súd schválil dohodu o vine a treste, kde mu bol uložený trest podľa § 200 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l, § 38 ods. 5, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov a šesť mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 súd ruší výrok o treste uložený rozsudkom OS BA III sp. zn. 46T/100/16 zo dňa 10.06.2016 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2017.

Sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/28/2017 uznaný za vinného zo spáchania zločinu podľa § 245 ods. 4 Tr. zák. Súd schválil dohodu o vine

a treste a podľa § 245 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 39 ods. 4 Tr. zák., k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní päť rokov a osem mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zároveň zrušil rozsudok OS BA II zo dňa 19.05.15 sp. zn. 1T/142/14. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2017.

Sťažovateľ je toho názoru, že postupom súdu v konaniach došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 2 ods. 1 Tr. por., § 2 ods. 7 Tr. por., § 34 ods. 1, 2, 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1,2 Tr. Zák., čl. 17 ods. 2 Ústavy SR, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd z dôvodu nesprávnej aplikácie právneho predpisu všeobecným súdom.“

3. Právny zástupca poučil sťažovateľa, že keďže prvý napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť 12. mája 2017 a druhý napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť 15. júna 2017, dvojmesačná lehota na podanie ústavnej sťažnosti už vo vzťahu k obom uplynula. Sťažovateľ však na podaní ústavnej sťažnosti aj napriek tomu trval.

II.

Relevantná právna úprava

4. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“) v čl. I § 1 až § 13, § 16 až § 28, § 32 až § 248, § 250 a § 251. V zmysle § 246 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde sa tento zákon použije aj na konania začaté do 28. februára 2019, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali do 28. februára 2019, zostávajú zachované.

7. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak.

8. Ústavný súd podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

9. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

10. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o akomkoľvek trestnom čine, z ktorého je obvinený...

11. Podľa čl. 17 ods. 2 ústavy nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok.

III.

Predbežné prejednanie návrhu

12. Sťažovateľ je v konaní zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom v zmysle § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

13. Vzhľadom na to, že ústavná sťažnosť bola podaná po zákonnej lehote, o čom bol sťažovateľ svojím právnym zástupcom poučený, ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde ako oneskorene podanú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. novembra 2020

Martin Vernarský
predseda senátu